

Формирующее оценивание: откуда берутся громоздкие отчеты?

Куксо Екатерина Николаевна

аспирантка НИУ ВШЭ, руководитель Академии Директории

Один преподаватель регионального ИРО, говоря про формирующее оценивание, посетовала на «большое количество бумаг и громоздкость технологии...». Но бумаги и громоздкость — не часть технологии, а особенности ее реализации. А как понять, что такое «правильное» формирующее оценивание?

Формирующее оценивание

Формирующее оценивание как подход существует несколько десятков лет, хотя оно стремительно набрало популярность относительно недавно (около 5 лет назад в России, около 15 лет назад, скажем, в Великобритании). Вероятно, пик популярности возник после публикаций результатов исследований (П. Блэк, Д. Уильям «Внутри черного ящика», затем появился метаанализ Джона Хэтти), в которых формирующее оценивание оказалось одним из самых влиятельных факторов для обучения. С того момента формирующее оценивание стало странствовать по образовательным системам мира, порой меняясь до неузнаваемости...

Как появилось формирующее оценивание?

В целом есть немало названий термина: *формирующее оценивание, формативное оценивание, активная оценка, оценивание для обучения*. Но даже больше, чем названия, разнятся понимания, подходы к его реализации как в разных странах, так и даже в разных регионах.

Чтобы понять, откуда взялись ответвления, хорошо бы вернуться к истокам. Изначально М. Скривену (1967) принадлежит идея о том, что оценивание может быть суммирующее (или подводящее итог) или формирующее (или промежуточное, используемое для обучения). Спустя десятилетие Б. Блум показал, что корректирующая обратная связь — ключевой компонент оценивания для обучения. Более того, Блум предполагал, что обратная связь должна даваться ученику на каждом промежуточном этапе обучения, прежде чем он начнет двигаться дальше. То есть в обучении можно выделить так называемые реперные точки, которые обязательно следует пройти.

Однако ключевой принцип обратной связи — *основанность на целях*. То есть еще один важный элемент формирующего оценивания — это наличие конкретных, измеримых целей и понятных этапов (чаще всего их называют

критериями успешности).

ОСНОВНЫЕ КОМПОНЕНТЫ

Получается, что для формирующего оценивания обязательны несколько элементов.

Цели, так как они в целом задают маршрут, делают учебные требования понятными ученику и являются основой для обратной связи. Цели должны быть конкретны и измеримы.

Промежуточные этапы, которые важны для достижения цели. Здесь можно встретить много терминов, которые, в сущности, похожи. Кто-то называет их *реперными точками*, где-то это *критерии успешности*, классическое англоязычное название — WILF (what am I looking for? — на что будет обращать внимание учитель при подведении промежуточных итогов), белорусские учителя используют *НаШтоБуЗУ* (на што буду звяртаць увагу?), можно встретить аббревиатуру *КУКУ* (критерии успешности качественной учебы)... Как бы это ни называлось, речь идет о понятных и измеримых промежуточных показателях достижения цели.

Обратная связь, которая в целом и является основой формирующего оценивания. То есть возможность для ученика получить информацию о ходе своей работы.

Но обратная связь — очень хитрое понятие. Она может быть мгновенной или отложенной, устной и письменной, от ученика учителю или от учителя к ученику, самому себе или другому ученику. По сути, речь идет о десятках (если не сотнях) возможных инструментов и подходов.

Есть много других компонентов, которые как бы привязываются к формирующему оцениванию. Например, ключевые вопросы, которые подводят к цели. Или групповая работа, которая позволяет получать обратную связь внутри группы. Но это все уже скорее надстройки.

Очень частая ошибка: формирующим оцениванием называется многое из того, что им не является. Например, можно встретить много подборок типа «7 инструментов для формирующего оценивания», «12 способов обратной связи в формирующем оценивании», «10 онлайн-инструментов для формирующего оценивания».

Но суть в том, что часто формирующим оцениванием называется игра с технологиями или отдельными приемами. А по сути, формирующее оценивание — это комбинация ключевых инструментов, а не что-то одно.

Различия

Откуда взялись различия? И бумаги?

Формирующее оценивание активно внедряется во многих постсоветских странах:

Беларусь, Казахстан, Киргизия, Молдова, Россия, Украина и др. И в каждой из образовательных систем разное внимание уделяется различным компонентам.

И все же, как правило, основное различие — это понимание того, что мы считаем критериями успешности и как мы их измеряем.

Где-то считается, что учитель — человек достаточно самостоятельный, и он или она может для конкретного урока в целом поставить свои цели и продумать «дорожную карту». Скажем, даже один и тот же педагог на один и тот же урок может немного менять цели для разных классов. Плюс такого подхода в том, что он оставляет простор для творчества. Кроме того, ученики могут сами (когда освоятся) предлагать цели и критерии, тем самым вовлекаться в процесс. Минус в том, что все же требуется время и компетентность учителя, чтобы правильно поставить цели, критерии и подобрать измерители к ним.

Другой подход в том, что цели, ключевые результаты и контрольно-измерительные материалы прорабатываются заранее и централизованно. Например, либо на уровне образовательной системы (скажем, так в Молдове), либо на уровне региона, либо на уровне школы. В таком случае для каждой темы каждого предмета описываются очень конкретные показатели, которые учитель потом просто использует. Плюс такого подхода, как правило, в большей надежности целей (они могут быть сформулированы лучше) и проработанности КИМ, экономии времени. Минус в том, что мало учитываются особенности учителя, класса, нет возможности выбирать. Централизация убивает творчество, не правда ли?

Про бумаги

Избыточная громоздкость и отчетность возникают обычно при неумелом скрещивании этих подходов: например, когда в школе каждый педагог получает в качестве задачи разработать шаблоны целей, критериев и измерителей к ним. Начинается бумажная волокита и проверка учителей, правильно ли они там все измеряют. А это уже имеет очень малое отношение к формирующему оцениванию. Так как оно вообще-то про ученика, его прогресс, а не про контроль исполнительской дисциплины учителя. Кроме того, в таких документах сложно зафиксировать устную обратную связь, которая спонтанна и ситуационна.

Лично я — сторонница первого подхода, при котором у учителя есть возможность планировать, имея свободу. Если при этом у него есть какие-то дополнительные материалы, разработанные по его предмету другими людьми, — отлично, но не так важно.

К слову...

В [Академии Директории](#) мы разработали серию курсов по формирующему оцениванию, которые позволяют учителю эффективно использовать инструменты ФО без громозких отчетов и бумаг.

Серия называется «Стратегии формирующего оценивания в условиях реализации ФГОС» и состоит из трех частей:

- «Постановка SMART-целей и критериальное оценивание» (5 недель).
- «Развивающая обратная связь на уроке» (5 недель).
- «Использование вопросов для развития мышления» (5 недель). Кстати, это уже необязательный элемент ФО, но важная «надстройка».

Особенность курса в том, что каждую неделю педагоги выполняют практические задания и могут увидеть результат уже в течение обучения.

Начать учиться можно в любой момент.

АКАДЕМИЯ ДИРЕКТОРИИ



Выполняете
практические
задания



Изучаете
теорию



Получаете
обратную связь
от преподавателей
и коллег

direktoria.org
+7 (499) 710-3001

 **ДИРЕКТОРИЯ**

<http://www.direktoria.org>

© Информационная система «Директория», 2019

© Директор школы №4 (237), 2019