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**В конце февраля в Общественной палате РФ состоялся круглый стол, на котором обсуждались вопросы качества дошкольного образования. В работе круглого стола приняло участие более 60 человек из шести субъектов РФ (Москва, Тюмень, Мурманск, Грозный, Ереван, Санкт-Петербург). Участники заседания представили на обсуждение широкой общественности результаты разработки и апробации подходов не только к оценке качества дошкольного образования, но и к созданию развивающей образовательной среды, способствующей повышению эффективности образовательной деятельности в дошкольных образовательных организациях**

Качество дошкольного образования — один из наиболее обсуждаемых вопросов современного российского образования. По мнению большинства экспертов, одним из центральных звеньев качества дошкольного образования выступает развивающая образовательная среда дошкольного образования и соответственно ее составная часть — предметно-пространственная среда.

Многие годы в нашей стране монополия на оценку принадлежала государству. Но не всегда государственная оценка совпадает с оценкой граждан. Зачастую граждане выделяют те детские сады, которых нет в первых строчках рейтинга, но семья тем не менее считает этот детский сад лучшим, потому что ребенку в нем комфортно. Родители смотрят на расположение детского сада относительно дома, на квалификацию воспитателей и на их умение работать с детьми, а кроме того, появилось еще одно дополнительное требование — требование к безопасному пребыванию детей в детском саду.

Государство же смотрит чаще всего на формальные показатели: материально-техническую базу, квалификацию воспитателей. Если говорить о расхождении точек зрения в оценке властных структур и граждан, то наибольший разрыв наблюдается сегодня в требованиях к результатам работы именно дошкольных образовательных организаций. Почему? Родители говорят о том, что гармонично развивать — это хорошо, но нужно, чтобы из детского сада ребенок вышел читающим и пишущим. Школа отказывает в приеме ребенка в 1-й класс на том основании, что он не читает и не считает в пределах сотни. Это вопрос, который вызывает серьезное беспокойство. Получается, что вся государственная политика, выстроенная в дошкольном образовании, не слышится нашими семьями. Не слышится, потому что не понимается или семьи находятся в условиях давления со стороны других институтов системы образования. И вынуждены подчиняться этим требованиям, и эти требования накладывать на детей как требования фактически к уровню их развития, к уровню их способностей и к уровню их навыков в определенном возрасте.

Говоря о качестве образования, нельзя не сказать о вариативности, которая в дошкольном образовании может быть выражена двумя форматами. Первый — это вариативность образовательных программ. У каждой образовательной организации может быть своя собственная основная образовательная программа, которая и разрабатывается, и утверждается образовательной организацией самостоятельно.

Второе: раз программ много, значит, и образовательных, вариативных форм дошкольного образования тоже должно быть много. Вариативность позволяет поддерживать индивидуальный подход, ведет к индивидуализации образовательного процесса. На сегодняшний день на территории России наиболее распространены следующие вариативные формы:

* группы кратковременного пребывания;
* центры игровой поддержки — позволяют привлечь в дошкольную образовательную организацию детей, которые по тем или иным причинам не могут прийти в детский сад на полный день;
* службы ранней помощи — помогают родителям и детям, у которых есть нарушения в развитии или риски нарушения, получать дошкольное образование;
* лекотеки — позволяют принять в дошкольную образовательную организацию детей-инвалидов;
* семейные детские сады или группы. Но чаще всего мамы, которые организуют семейные группы, через два-три года, когда собственный ребенок идет в 1-й класс, теряют интерес к этой форме. Перспективнее говорить о негосударственных формах организации дошкольного образования, то есть о частных детских садах, которые организуются на более длительное время.

Несколько слов хочется сказать об одной из самых насущных проблем — о развитии инклюзивного образования в России, в частности в дошкольном возрасте. Очень многие директора комплексов и детских садов говорят о том, что с попаданием ребенка в инклюзивную среду будет страдать качество обучения, потому что показать движение всех детей по образовательной траектории будет сложнее. Есть опасения, что дети с ограниченными возможностями будут тормозить все показатели. Говоря другими словами, больше боятся за какие-то мифические показатели, чем за развитие ребенка.

Во многих образовательных организациях произошли довольно серьезные перемены в связи с введением Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования. В каждой образовательной организации разработана новая основная образовательная программа. Но при написании программ у педагогов возникали довольно серьезные трудности. Нередко на написание основных программ уходило от четырех до шести месяцев. И все равно эти программы еще достаточно сырые. К сожалению, педагогов никто и никогда не учил писать программы. Педагоги до сих пор нуждаются в серьезной методической помощи, а методических служб в России становится все меньше и меньше. Вот такой разрыв между нуждаемостью и возможностью предоставить педагогам ту или иную поддержку.

Сколько существует дошкольное образование, столько существует проблема преемственности между дошкольным и начальным общим образованием.

Она не решена ни на уровне фундаментальных научных исследований, ни на уровне прикладных исследований, ни в практике. Школьный педагог до сих пор не понимает, кто такой ребенок-дошкольник. Каковы его сущностные характеристики, психологические характеристики и психологическая готовность к школе. Школьные педагоги до сих пор при отборе детей в 1-й класс требуют умения читать, писать, считать. Но, в свою очередь, и дошкольные педагоги мало понимают в том, что происходит в начальной школе. Дошкольные педагоги не представляют, что такое Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. Плохо понимают, что такое примерная основная образовательная программа, хотя бы для первоклассников. И в этом смысле сближение двух уровней, дошкольного и школьного, по-прежнему остается актуальнейшей проблемой. Школа должна быть готова к любому ребенку, независимо от того, знает он русский язык или не знает, имеет или не имеет ОВЗ, есть ли у него психологические проблемы.

Мониторинг качества дошкольного образования Министерством образования и науки предлагается как триединый мониторинг — это мониторинг качества дошкольного образования на уровне субъекта, мониторинг дошкольного образования на уровне муниципальных районов и городских округов и мониторинг качества дошкольных образовательных организаций.

И если про два первых мониторинга понятно, что в них войдут цифры, связанные с количеством детей в регионе, в муниципалитете, в округе в целом, сколько из них стоит на очереди, сколько нуждается в тех или иных видах направленности групп дошкольного образования, то по поводу третьего мониторинга есть множество вопросов.

При разработке критериев этого мониторинга учитывают две составляющие: внутренний мониторинг и независимый внешний мониторинг, который включает мониторинг надзорных органов, экспертный мониторинг профессиональных сообществ и общественных и иных организаций. На сегодняшний день Рособрнадзор еще не имеет инструктивно-методического письма для своих подразделений, где бы определялись критерии и показатели мониторинга надзорных органов. Но проверки уже начаты, и очень часто допускаются довольно грубые ошибки со стороны проверяющих.

В этом году в исследовании, которое проводится РИА «Новости» и Институтом изучения детства, семьи и воспитания РАО в рамках проекта «Социальный навигатор», приняли участие 7182 образовательные организации из 24 регионов Российской Федерации. Исследование сформировано на основе данных, взятых из следующих источников:

* данные федерального статистического наблюдения;
* анкеты, которые заполняются детскими садами;
* сайты организаций образования.

Оценивались условия, созданные для ребенка в детском саду, педагогический коллектив, дополнительные услуги, оказываемые в детском саду.

Наиболее серьезной проблемой, которая сильно влияет в целом на ситуацию, является состояние кадрового потенциала.

По официальной информации, по статистике и по анкетам, 98% педагогов говорят о том, что повышают свою квалификацию, но при этом только 34% имеют высшую или первую категорию.

Привлечением кадров из других организа­ций, построением системных взаимодействий по результатам исследования занимаются только 14% организаций.

В дошкольном образовании существует проблема обмена кадров внутри организации и между образовательными организациями. То, что для школ считается нормой: собраться и обсудить проблемы, поискать совместные решения, для дошкольной организации не практикуется.

Вопрос, связанный с организацией предметной среды как одним из критериев качества дошкольного образования, еще более дискуссионный.

На развитие ребенка оказывают влияние два фактора, которые между собой неразрывно связаны. Прежде всего это педагогическое воздействие взрослых. Второе — среда. От того, насколько взрослый сумеет эту среду организовать, и будет зависеть отношение родителей и детей к детскому саду.

Как же измерить эту среду, ее содержательность, насыщенность, ее вариативность и полифункциональность? С какой бы точки зрения мы ни смотрели на эту среду, каждый из нас видит свой аспект, свою грань. И каждый смотрит по-своему.

Мы отмечаем проблемы, не являющиеся уже ни для кого секретом: переполненность, отсутствие спальных помещений, копирование моделей школьного класса, мебель громоздкая, немобильная, травмоопасная, устаревший дизайн помещений.

Педагоги привыкли показывать то, что у них есть, используя витринное размещение материала, как в магазине, абсолютно нефункциональное и нецелесообразное, подчас агрессивное. Необходимо отметить, что среда групп преимущественно девичья. Педагоги-женщины прекрасно умеют обустроить среду для игры в семью, в магазин, в парикмахерскую, а мальчикам заняться нечем, кроме как игрой с маленькими машинками.

Педагоги не знают, как сделать среду в каждой группе соответствующей возрастным возможностям детей. Очень часто в одной группе смешаны в одно общее целое и крупные маркеры игрового пространства, характерные для младших групп, и мелкие маркеры для режиссерских игр, — все это очень нецелесообразно и неэффективно. Педагоги же искренне гордятся тем, что у них насыщенная развивающая среда.

Важно понять, что целесообразно измерять не те показатели, которые мы считаем значимыми, а те, что необходимо посмотреть. И достаточно этого! К сожалению, единой методологии на сегодняшний день нет.

Работая с родителями и управляющими советами, мы видим, что вопросы качества образования в последние годы неизменно остаются в фокусе общественного внимания. В связи с этим особую актуальность приобретает создание условий для полной и достоверной информации граждан о качестве подготовки обучающихся, качестве образовательных услуг, которые обеспечиваются образовательными организациями.

Независимая оценка качества проводится по инициативе участников отношений в сфере образования, к которым закон относит и родителей или законных представителей обучающихся. Возможность и эффективность родительского участия в независимой оценке качества может активизировать само общественное участие в управлении образованием. В какой форме может проявляться участие родителей или коллегиальных органов управления?

*Заказчики или инициаторы проведения независимой оценки качества.* Юридические или физические лица, которые инициируют проведение оценки, а также определяют ее основные характеристики, цели и задачи, целевую аудиторию, объекты (кого и что оценивать), базовые критерии. В этой роли могут и должны выступать родители, особенно если речь идет о независимой оценке качества той образовательной организации, которую посещают их дети.

Практически во всех образовательных организациях страны созданы управляющие советы, полномочия которых в уставе организации прописаны. Поэтому и управляющие советы, и представительные органы родителей, советы родителей могут быть заказчиками независимой оценки детского сада или дошкольного отделения.

Есть такие прецеденты, когда управляющие советы образовательных организаций становятся инициаторами, заказчиками проведения независимой оценки не только своей образовательной организации, но и организаций округа, муниципалитета или даже города. Заказ на проведение независимой оценки управляющие советы могут адресовать различным субъектам. В первую очередь учредителю образовательной организации, органам управления образованием. Родители и управляющие советы могут сами провести независимую оценку, но здесь есть риск непрофессионализма такого оценивания.

*Субъект оценки.* В соответствии с законом состав общественного совета по проведению независимой оценки качества формируется из числа представителей общественных организаций. Соответственно родители могут стать членами разнообразных общественных организаций или, что тоже есть в ряде субъектов, создать свою новую общественную организацию и претендовать на то, чтобы общественный совет при органе управления образованием формировался из членов именно таких советов. Это расширит возможности родительской общественности влиять на критерии, независимость и объективность независимой оценки качества.

*Партнерские отношения,* в ходе которых общественный совет может наладить постоянный и конструктивный диалог с управляющими советами, советами родителей как на стадии разработки технического задания, разработки критериев, так и на стадии представления и обсуждения результатов проведения независимой оценки.

Родители могут выступить в роли *операторов, технических исполнителей независимой оценки качества,* которые выполняют непосредственно сами работы или услуги по разработке методики, инструментария, проведения независимой оценки качества. Но при условии, что обладают соответствующими компетенциями, профессиональными знаниями или возможностями.

*Эксперты.* Юридические или физические лица, которые дают квалифицированные заключения или суждения по вопросам, связанным с проведением независимой оценки качества.

Качество независимой оценки складывается из качества методики, инструментария, качества работы оценщиков. Понятно, что большую часть работы должны выполнять профессионалы.

Но это не значит, что общественность или управляющий совет школы не может быть полезным. В части оценки деятельности образовательной организации экспертное мнение родителей может понадобиться при определении, к примеру, уровня доброжелательности, комфортности.

*Общественный контролер* выполняет функции обеспечения открытости независимой оценки качества, контроль публикуемых материалов, отслеживание обратной связи, практику использования результатов. Зачастую мы видим, что оно проведено, но никто не видел результатов, их никто не обсуждал, они нигде не опубликованы. А главное, не предприняты никакие меры по изменению ситуации. И это тоже одно из возможных полей работы родительской общественности.

*Потребитель,* пользователь результатов оценки. Родительское сообщество может использовать результаты для формулирования выводов о результативности деятельности образовательной организации, формулирования своих предложений, предпринимать какие-то дальнейшие действия по улучшению качества работы образовательной организации.

Появление прецедентов участия родителей в независимой оценке качества может активизировать само общественное участие в управлении образованием — то, чем нужно заниматься управляющим советам, и усилить гражданскую позицию нашего населения.
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